

短縮版多次元衝動的行動尺度日本語版 (SUPPS-P-J) の作成と妥当性

喜入暁¹・松本昇²・吉田恵理³

¹大阪経済法科大学

²信州大学

³神奈川大学

ref. Kiire, S., Matsumoto, N., & Yoshida, E. (in press). Discrimination of Dark Triad traits using the UPPS-P model of impulsivity. *Personality and Individual Differences*, XX, XX-XX.

問題と目的

- 衝動性は多次元的な概念であり，それらを測定する複数の尺度がある^{1, 2}。
 - e.g., BIS-11³
- 中でも，UPPS-Pモデルは「アージェンシー（ポジティブ/ネガティブな気分状態における衝動的行動傾向）」を含めた幅広い衝動性側面を捉えるモデルである^{2, 4, 5}。
 - より広範な衝動性概念を捉えることは，今後の研究において重要であると考えられる。

問題と目的

- UPPS-P衝動性モデルを測定する尺度の短縮版が作成され^{6,7}, また, 様々な言語に訳され, 用いられている⁸⁻¹³。
- しかし, 日本語版尺度が開発されていない。
- → そこで, 短縮版UPPS-P尺度の日本語版 (SUPPS-P-J) を作成する。

問題と目的:

UPPS-Pモデルで想定される衝動性側面

- ネガティブ・アージェンシー (Negative urgency: NU)
 - ネガティブ状態 (不安・動揺) だと後先考えない行動をとってしまう
- ポジティブ・アージェンシー (Positive urgency: PU)
 - ポジティブ状態 (気分が高揚) だと後先考えない行動をとってしまう
- 刺激希求 (Sensation seeking: SS)
 - 興奮する経験を求める、危険なことに対してワクワクする
- 忍耐欠如 (Lack of perseverance: PE)
 - 物事を投げ出しやすい、継続できない
- 熟考欠如 (Lack of premeditation: PR)
 - 計画性がない、慎重な考えがない、将来展望がない

問題と目的: 想定されるモデル

■ 5因子モデル or 3因子モデル

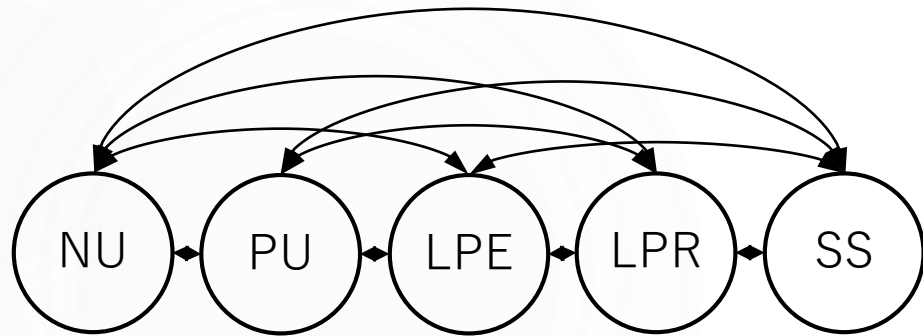


Figure 1. 想定される5因子モデル

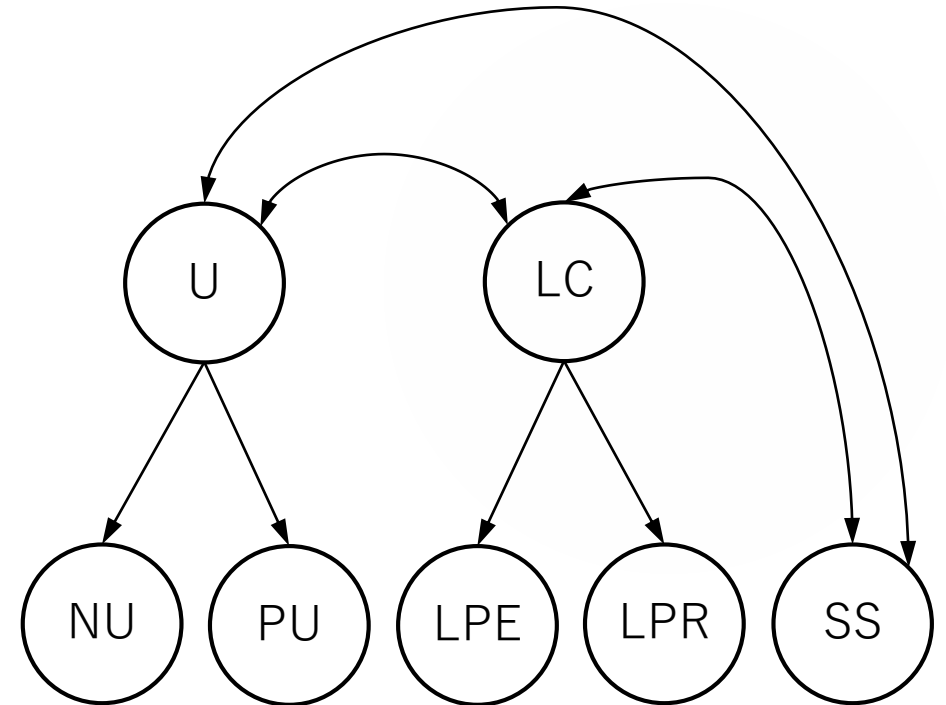


Figure 2. 想定される3因子モデル

NU = ネガティブアージェンシー, PU = ポジティブアージェンシー, SS = 刺激希求, LPE = 忍耐欠如, LPR = 熟考欠如
U = アージェンシー (urgency), LC = 勤勉性欠如 (lack of Consciousness)

問題と目的: 想定される関連

Table 1. 予測される関連

	抑うつ	不安	PP	SP	自己制御	Grit: 一貫性	Grit: 根気	生活史 戦略	個人的 リスクテ イキング	社会的 リスクテ イキング
NU	+	+	+	< +	-			-	+	+
PU	+	+	+	< +	-			-	+	+
SS			+	< +	-			-	+	+
LPE			+	< +	-	-	-	-	+	+
LPR			+	< +	-	-	-	-	+	+

NU = ネガティブアージェンシー, PU = ポジティブアージェンシー, SS = 刺激希求, LPE = 忍耐欠如, LPR = 熟考欠如
 PP = 一次性サイコパシー, SP = 二次性サイコパシー

Pilot study: 方法一参加者

Table 2. Pilot studyで用いられたサンプルと内訳

Sample	n_{女性}	n_{男性}	n_{不明}	M_{年齢}	SD_{年齢}	CFA^a
1 (n = 77)	50	26	1	19.6	1.33	1
2 (n = 59)	32	26	1	20.3	1.00	1
3 (n = 60)	45	15	0	19.7	0.87	1
4 (n = 115)	48	67	0	18.8	1.98	2
5 (n = 44)	29	15	0	18.7	0.83	2
6 (n = 103)	82	21	0	20.3	2.07	3
7 (n = 82)	53	28	0	20.2	1.58	4
8 (n = 65)	65	0	0	19.2	0.94	4

^a各サンプルが、何回目のCFAで用いられたのかを示す。

Pilot study: 方法—手続き

- 原著者（Cyders, M. A.）に翻訳の問い合わせと許可
- 翻訳とバックトランスレーション
- 原著者に翻訳された項目の確認
- Sample 1 ~ 3を対象に1回目の調査, CFA, 項目修正
- Sample 4 ~ 5を対象に2回目の調査, CFA, 項目修正
- Sample 6を対象に3回目の調査, CFA, 項目修正・確定
- Sample 7 ~ 8を対象に4回目の調査, CFA, 適合度最終確認

Pilot study: 結果—4回目のCFA

- 5因子モデル適合度は許容できる範囲
 - 3因子モデルは不適解

- $\chi^2(160) = 292.60^{***}$
- CFI = .798, TLI = .760
- RMSEA = .075
- SRMR = .086

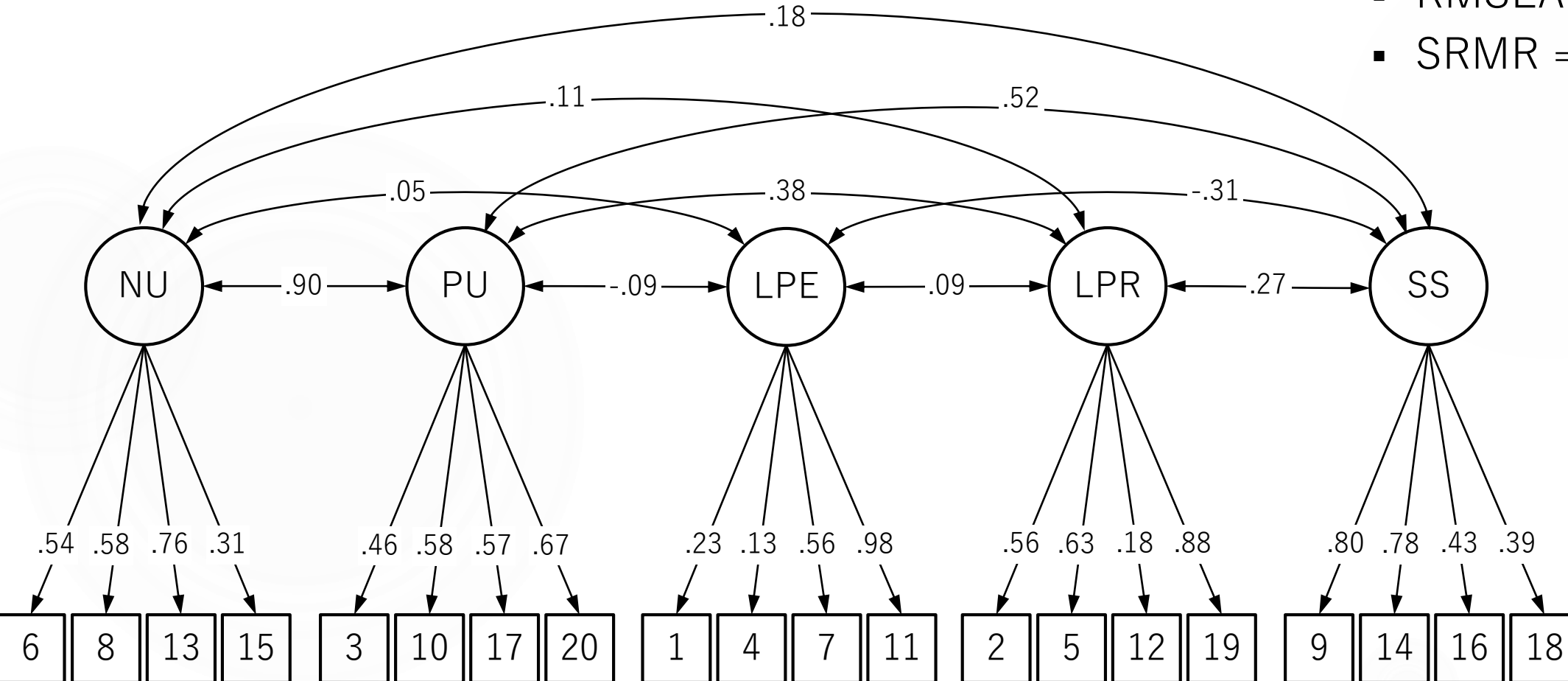


Figure 3. Pilot studyの4回目のCFA結果

妥当性検証: 方法一参加者

Table 3. 妥当性検証での参加者

Sample	n _{女性}	n _{男性}	M _{年齢}	SD _{年齢}	再検査 ^a
1 (n = 86)	60	26	20.9	0.62	1
2 (n = 56)	56	0	20.3	2.03	1
3 (n = 65)	65	0	19.2	0.94	0
Total (n = 207)	181	26	20.2	1.43	-

^a再検査を実施したサンプルには1とコーディングした。再検査信頼性の結果は補足01参照

Table 4. 性別/サンプルを通じた測定不変性 (数値はBIC)

	Sex	Sample
Configural	10127.07	10425.88
Metric	10067.24	10307.43
Scalar	10010.52	10200.54

BICは性別間/サンプル間を通して Scalarモデルが最も低かったため、すべてのサンプルをトータルし、分析に用いた。

妥当性検証: 方法一測定

Table 5. 妥当性検証で用いられた尺度とその内訳

尺度	因子	項目数	件法
日本語版SUPPS-P	NU, PU, SS, LPE, LPR	各4	4
BDI-II ^{14, 15}	抑うつ傾向	21	4
STAI-T ^{16, 17}	特性不安	20	4
LSRP-J ^{18, 19}	一次性サイコパシー	16	4
	二次性サイコパシー	10	4
BSCS-J ^{20, 21}	自己コントロール	13	5
Grit-S-J ^{22, 23}	根気, 一貫性	各4	5
Mini-K-J ^{24, 25}	生活史戦略 (K-factor)	20	7
RIBS-U ²⁶	個人的, 社会的RT	各6	4

妥当性検証: 方法一手続き

- 大学の講義を通して一斉に実施
- 参加者は個別に各尺度に回答し，年齢，性別を回答
 - サンプル1，2の回答者には，3週間後に再度SUPPS-P-Jを実施
- すべての参加者はコースクレジットを得た。

妥当性検証: 結果—確証的因子分析

- 因子構造 (5因子モデル) が再現された
 - 3因子モデルは不適解 → 5因子モデル採用

- $\chi^2(160) = 299.10^{***}$
- CFI = .849, TLI = .821
- RMSEA = .066
- SRMR = .068

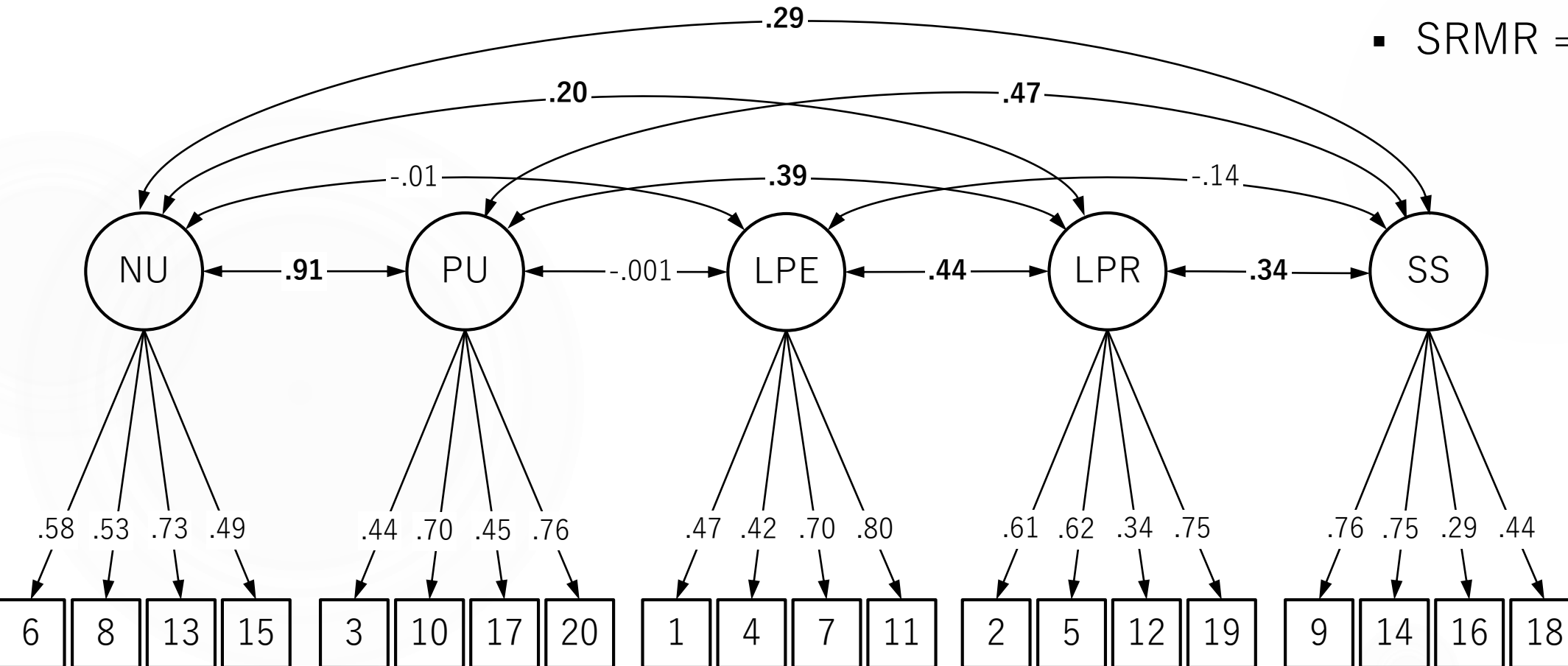


Figure 4. 妥当性検証でのCFA結果

妥当性検証: 結果—各変数との関連

多くの仮説が支持された

Table 6. 外的変数との相関係数

	抑うつ	不安	PP	SP	自己制御	Grit: 一貫性	Grit: 根気	生活史 戦略	個人的 リスクテ イキング	社会的 リスクテ イキング
NU	+	+	+	< +	-	-	-	-	+	+
	.37***	.44***	.27***	.53***	-.65***	-.25***	-.08	-.17*	.18***	.30***
PU	+	+	+	< +	-	-	-	-	+	+
	.32***	.36***	.32***	.53***	-.67***	-.31***	-.17*	-.25***	.25***	.33***
SS			+	< +	-			-	+	+
	.01	-.06	.24***	.27***	-.16*	-.11	.04	-.03	.31***	.26***
LPE			+	< +	-			-	+	+
	.04	< .01	.19**	.28***	-.28***	-.37***	-.50***	-.34***	-.04	.17*
LPR			+	< +	-			-	+	+
	.06	.02	.11	.30***	-.34***	-.10	-.31***	-.28***	.25***	.21**

各セルの上段は仮説, 下段は実際の相関係数

- 想定通りの因子構造が再現された。
 - 5因子相互相関モデル
- 外的変数との想定されうる関連がおおむね示された。
 - ※刺激希求と生活史戦略， 熟考欠如と一次性サイコパシー/一貫性， 忍耐欠如と個人的リスクテイキングの有意な相関は示されなかった。
- → 多次元性を想定したUPPS-Pモデルに基づく衝動性を測定する尺度の日本語版が開発された。
- → 今後の研究をより発展させることができると考えられる。

引用文献

¹増井啓太, & 野村理朗. (2010). 衝動性の基盤となる構成概念, 脳, 遺伝子多型について. *感情心理学研究*, *18*(1), 15-24.

²Whiteside, S. P., & Lynam, D. R. (2001). The five factor model and impulsivity: using a structural model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, *30*(4), 669–689.

³Patton, J. H., Stanford, M. S., & Barratt, E. S. (1995). Factor structure of the Barratt impulsiveness scale. *Journal of clinical psychology*, *51*(6), 768-774.

⁴Cyders, M. A., & Smith, G. T. (2007). Mood-based rash action and its components: Positive and negative urgency. *Personality and Individual Differences*, *43*(4), 839–850.

⁵Lynam, D. R., Smith, G. T., Whiteside, S. P., & Cyders, M. A. (2006). *The UPPS-P: Assessing five personality pathways to impulsive behavior*. West Lafayette, IN: Purdue University

⁶Billieux, J., Rochat, L., Ceschi, G., Carré, A., Offerlin-Meyer, I., Defeldre, A.-C., . . . Van der Linden, M. (2012). Validation of a short French version of the UPPS-P impulsive behavior scale. *Comprehensive Psychiatry*, *53*(5), 609–615.

⁷Cyders, M. A., Littlefield, A. K., Coffey, S., & Karyadi, K. A. (2014). Examination of a short English version of the UPPS-P impulsive behavior scale. *Addictive Behaviors*, *39*(9), 1372–1376.

⁸Bteich, G., Berbiche, D., & Khazaal, Y. (2017). Validation of the short Arabic UPPS-P Impulsive Behavior Scale. *BMC Psychiatry*, *17*(1). doi:10.1186/s12888-017-1407-y

⁹Cándido, A., Orduña, E., Perales, J. C., Verdejo-García, A., & Billieux, J. (2012). Validation of a short Spanish version of the UPPS-P impulsive behaviour scale. *Trastornos Adictivos*, *14*(3), 73–78.

引用文献

- ¹⁰Claréus, B., Daukantaitė, D., Wångby-Lundh, M., & Lundh, L.-G. (2017). Validation of a Swedish version of the short UPPS-P impulsive behavior scale among young adults. *Addictive Behaviors Reports, 6*, 118–122.
- ¹¹D'Orta, I., Burnay, J., Aiello, D., Niolu, C., Siracusano, A., Timpanaro, L., . . . Billieux, J. (2015). Development and validation of a short Italian UPPS-P impulsive behavior scale. *Addictive Behaviors Reports, 2*, 19–22.
- ¹²Keye, D., Wilhelm, O., & Oberauer, K. (2009). Structure and correlates of the German version of the brief UPPS impulsive behavior scales. *European Journal of Psychological Assessment, 25*(3), 175–185.
- ¹³Shokri, O., & Sanaeepour, M. H. (2016). Cross-cultural adaptation of a Farsi version of the impulsive behavior scale-short form in Iran. *International Journal of Body, Mind and Culture, 3*(2), 101–112.
- ¹⁴Beck, A. T., Steer, R. A., & Brown, G. K. (1996). *BDI-II, Beck depression inventory: Manual*. San Antonio, TX: Psychological Corporation
- ¹⁵小嶋雅代・古川壽亮 (2003). 日本版 BDI-II ベック抑うつ質問票手引き 日本文化科学社.
- ¹⁶Spielberger, C. D., Gorsuch, R. L., Lushene, R., Vagg, P. R., & Jacobs, G. A. (1983). *Manual for the State-Trait Anxiety Inventory (STAI, Form Y)*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press
- ¹⁷Hidano, N., Fukuhara, M., Iwawaki, M., Soga, S., & Charles, D. S. (2000). *State-Trait anxiety inventory-form JYZ*. Tokyo, Japan: Jitsumukyoiku-Shuppan
- ¹⁸Levenson, M. R., Kiehl, K. A., & Fitzpatrick, C. M. (1995). Assessing psychopathic attributes in a noninstitutionalized population. *Journal of Personality and Social Psychology, 68*(1), 151–158.

引用文献

- ¹⁹杉浦義典・佐藤徳 (2005). 日本語版 Primary and Secondary Psychopathy Scale の妥当性 日本心理学会第69回大会発表論文集, 407.
- ²⁰Tangney, J. P., Baumeister, R. F., & Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality*, 72(2), 271–324.
- ²¹尾崎由佳・後藤崇志・小林麻衣・沓澤岳 (2016). セルフコントロール尺度短縮版の邦訳および信頼性・妥当性の検討. *心理学研究*, 87, 144-154.
- ²²Duckworth, A. L., & Quinn, P. D. (2009). Development and validation of the short grit scale (Grit-S). *Journal of Personality Assessment*, 91(2), 166–174.
- ²³西川一二・奥上紫緒里・雨宮俊彦 (2015). 日本語版 Short Grit (Grit-S) 尺度の作成. *パーソナリティ研究*, 24(2), 167-169.
- ²⁴Figueredo, A., Vasquez, G., Brumbach, B., Schneider, S., Sefcek, J., Tal, I., . . . Jacobs, W. (2006). Consilience and life history theory: From genes to brain to reproductive strategy. *Developmental Review*, 26(2), 243–275.
- ²⁵Kawamoto, T. (2015). The translation and validation of the Mini-K scale in Japanese. *Japanese Psychological Research*, 57(3), 254–267.
- ²⁶小塩真司 (2001). 資料 大学生用リスクテイキング行動尺度 (RIBS-U) の作成. *名古屋大学大学院教育発達科学研究科紀要 心理発達科学*, 48, 257-265.

補足01: 記述統計

	α	Female		Male		t^a	再検査 d信頼性	
		M	(SD)	M	(SD)			
Negative Urgency	.68	2.36	(0.61)	2.56	(0.77)	-1.27	-0.32	.76
Positive Urgency	.66	2.19	(0.61)	2.42	(0.64)	-1.65	-0.36	.80
Lack of Perseverance	.66	2.02	(0.55)	1.98	(0.54)	0.34	0.07	.66
Lack of Premeditation	.67	2.26	(0.53)	2.03	(0.50)	2.13*	0.44	.69
Sensation Seeking	.64	2.01	(0.64)	2.50	(0.80)	-2.92	-0.74	.84
Anxiety	.88	2.50	(0.48)	2.52	(0.61)	-0.15	-0.04	
Depression	.90	0.72	(0.44)	0.70	(0.52)	0.23	0.06	
Primary psychopathy	.82	2.06	(0.43)	2.30	(0.36)	-2.95**	-0.55	
Secondary psychopathy	.68	2.23	(0.42)	2.37	(0.50)	-1.35	-0.33	
Self-control	.83	2.81	(0.66)	2.55	(0.73)	1.68	0.39	
Consistency of Interests	.75	2.64	(0.80)	2.39	(0.84)	1.38	0.30	
Perseverance of Effort	.76	3.08	(0.80)	2.77	(1.03)	1.43	0.37	
K-factor	.78	4.69	(0.64)	4.11	(0.69)	3.94***	0.89	
Personal risk taking ^b	.70	7.11	(2.17)	8.75	(3.33)	-2.35*	-0.70	
Social risk taking ^b	.70	12.20	(3.36)	12.17	(3.55)	0.04	0.01	

^aWelch's t-test
^b合計得点

補足02: すべての観測変数間の相関

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1. Negative Urgency														
2. Positive Urgency	.62***													
3. Lack of Perseverance	.00	.03												
4. Lack of Premeditation	.11	.25***	.38***											
5. Sensation Seeking	.22**	.32***	-.11	.14*										
6. Primary psychopathy	.27***	.32***	.19**	.11	.24***									
7. Secondary psychopathy	.53***	.53***	.28***	.30***	.27***	.47***								
8. Anxiety	.44***	.36***	.00	.02	-.06	.10	.51***							
9. Depression	.37***	.32***	.04	.06	.01	.17*	.55***	.76***						
10. Self-control	-.65***	-.67***	-.28***	-.34***	-.16*	-.34***	-.66***	-.48***	-.46***					
11. Consistency of Interests	-.25***	-.31***	-.37***	-.10	-.11	-.32***	-.53***	-.19**	-.27***	.47***				
12. Perseverance of Effort	-.08	-.17*	-.50***	-.31***	.04	-.20**	-.43***	-.22**	-.27***	.48***	.40***			
13. K-factor	-.17*	-.25***	-.34***	-.28***	-.03	-.33***	-.40***	-.34***	-.32***	.36***	.14*	.42***		
14. Personal risk taking	.18**	.25***	-.04	.25***	.31***	.26***	.21**	-.04	.06	-.25***	-.09	-.09	-.12	
15. Social risk taking	.30***	.33***	.17*	.21**	.26***	.47***	.47***	.13	.23**	-.46***	-.27***	-.29***	-.13	.46***

■ 【教示】

- 以下には，人々の行動や考え方についての文章が並んでいます。各文章につき，あなたがその文章にどのくらい同意できるか／同意できないかを示してください。以下のすべての文章について回答してください。[1 = まったくそう思わない, 2 = ややそう思わない, 3 = ややそう思う, 4 = 強くそう思う]

1. 物事は最後まで見届けたいと思うほうだ。(R)
2. 私の考えはたいてい慎重で目的を持ったものである。(R)
3. とても気分が良いときには厄介ごとにも首を突っ込みがちだ。
4. 終わっていない課題のことが常に気になる。(R)
5. 物事をこなす前に、立ち止まってよく考えがちだ。(R)
6. 気分が悪くなったときには、今の気分を良くするために後々後悔しそうなことでもしてしまう。
7. 一度始めた物事を途中でやめるのが嫌いだ。(R)
8. 嫌な気分のときには、たとえそれがさらに気分を悪くするものであっても、やっていることを止められないことがある。
9. リスクを冒すことを非常に楽しむ。
10. とても気分が良いときには自分をコントロールできなくなりがちである。

11. 自分から始めたことは最後までやり通す。(R)
12. (物事に対して) 道理にかなった方法に価値を置き、従う傾向がある。(R)
13. 取り乱したり動揺したときにはしばしば考えなしに行動してしまう。
14. 少し怖かったり面倒なことであっても、新しい、興奮する体験や感覚は喜んで受け入れる。
15. 拒絶されたと感じたときには後々後悔することでも言うてしまうだろう。
16. 飛行機を自在に操縦してみたい。
17. 私がとてもワクワクしたり興奮している時、他の人は私のすることにショックを受けたり心配する。
18. 高い山の傾斜を高速で滑り降りるスキーの感覚に興奮するだろう。
19. 何か物事をする前にはたいてい慎重に考える。(R)
20. とてもワクワクしたり興奮したときには考えなしに行動してしまいがちである。